



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
05 июля 2018 года

Дело №А41-19652/18

Резолютивная часть объявлена 28 июня 2018 года
Полный текст решения изготовлен 05 июля 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе: судьи Сергеевой А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петкевич К.В., рассмотрев в судебном заседании дело №А41-19652/18 по исковому заявлению ИП Лысенкова А. к ООО "ДИСКОМ" о взыскании денежных средств

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований – Слаутина О.В.
при участии сторон в судебном заседании согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ИП Лысенков А. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Московской области к ООО "ДИСКОМ" (далее – ответчик) о взыскании неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в размере 1 843 523 руб. 20 коп., штрафа в размере 921 761 руб. 60 коп. по договору от 17.04.2014 № К-20/133-3к участия в долевом строительстве многоквартирного дома (с учетом увеличения суммы исковых требований принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени проведения судебного заседания.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по мотивам, приведенным в отзыве на иск. Заявил ходатайство о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ,

Ответчиком заявлено ходатайство об оставлении иска без рассмотрения в части взыскания неустойки в размере 252 173 руб. 01 коп., поскольку в претензии, полученной ответчиком указана сумма неустойки в размере 1 591 350 руб. 19 коп.

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих направление истцу ответа на претензию или совершения иных действий, направленных на мирное разрешение спора, со стороны ответчика в материалах дела не имеется. Предоставлением такой претензии и отсутствием ответной реакции ответчика истец доказывает суду невозможность разрешения возникшего спора во внесудебном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Таким образом, отсутствие претензии на всю неустойку, исчисленной истцом в последующем, не является в рассматриваемом споре основанием для вывода о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора и оставления иска без рассмотрения, поскольку истец реализовал предусмотренное статьей 49 АПК РФ право и увеличил сумму исковых требований, уточнив размер и период задолженности.

Кроме того, при решении вопроса об оставлении иска без рассмотрения судом учтена цель претензионного порядка и перспективы досудебного урегулирования спора. Как следует из отзыва ответчика, он не согласен с заявленными требованиями, выдвигал возражения по существу иска, то есть спор очевидно не мог быть урегулирован добровольно во внесудебном порядке

Исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства и документы в полном объеме, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 17 июля 2014 года между Слаутиной Олесей Владимировной (далее Участник долевого строительства) и ООО «ДИСКОМ» (далее Застройщик) заключен Договор № К-20/133-3к участия в долевом строительстве многоквартирного дома (далее Договор).

Согласно п.2.3., п.2.4. Договора, срок передачи Объекта долевого строительства Участнику установлен до 30 апреля 2016 года.

Предметом указанного договора является: Семнадцатиэтажный девятисекционный жилой дом на изделиях серии 111М с нежилым и жилым первым этажом по строительному адресу: Московская обл., г.Подольск, ул. Колхозная, д.20 Кадастровый номер земельного участка 50:55:0010272:3, 50:55:0010272:184, 50:55:0010272:12, 50:55:0010272:13, 50:55:0010272:2.

Согласно п. 1.3. договора участия в долевом строительстве Объектом долевого строительства является жилое помещение в 3 секции на 3 этаже, условный номер 133, 3 комнаты, 75,05 кв.м..

Цена объекта согласно п.3.1. Договора составила 3 902 600 руб. 00 коп.

31 июля 2014 года финансовые обязательства, предусмотренные данным Договором, Участником долевого строительства исполнены в полном объеме

До настоящего момента Объект не передан Участнику долевого строительства, таким образом застройщиком нарушены сроки, предусмотренные ДДУ.

01 декабря 2017 года Участником долевого строительства в адрес застройщика была направлена претензия с требованием об уплате неустойки, которая Ответчиком получена, но оставлена без ответа.

11 декабря 2017 года Слаутина Олеся Владимировна (далее также «Цедент») и Индивидуальный предприниматель Лысенков Антон (далее «Цессионарий») заключили договор уступки права (требования) № СОВ-Д-2017.

31 января 2018 года Участником долевого строительства в адрес застройщика было направлено уведомление о переходе права требования неустойки и штрафа за нарушение ДДУ по договору уступки права (требования) с приложением заверенной копии самого договора уступки и акта к нему.

31 января 2018 года Истцом в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия с требованием об уплате неустойки и штрафа с приложением договора уступки и акта к нему, но оставлена без удовлетворения, в связи с чем, Истец вынужден обратиться в суд.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском заявлением.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 30.12.2004 N 214ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закона об участии в долевом строительстве) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором. Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" уступка права (требования) представляет собой замену кредитора в обязательстве. Последствием уступки права (требования) является замена кредитора в конкретном обязательстве, в содержание которого входит уступленное право (требование).

Расчет неустойки произведен истцом за период с 01 мая 2016 года по 13 июня 2018 года. Неустойка составила 1 843 523 руб. 20 коп.

Проверив арифметическую правильность расчета неустойки, арбитражный суд находит данный расчет правильным.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» также указал, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Участник долевого строительства обращался к Ответчику с требованием в досудебном порядке выплатить неустойку. Ответчик не исполнил данное требование в добровольном порядке, претензию потребителя оставил без ответа. Следовательно, у cedenta возникло право требования к ответчику штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 ЗПП.

В силу договора уступки прав (цессии) к истцу перешло, в том числе, право требования к Ответчика суммы штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 921 761 руб. 60 коп.

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчик представил отзыв на иск, в котором обосновал несоразмерность начисленной неустойки и просил применить ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Таким образом, законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года N 17 "Обзор применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для применения названной нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7) установлено, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В соответствии с п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно пунктам 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.). При этом при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Как разъяснено в Определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 2630 предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых

способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Поэтому в п. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Принимая во внимание, что неустойка должна иметь компенсационную природу, наличие в настоящем случае признаков явной несоразмерности неустойки последствиям нарушенного обязательства, отсутствие доказательств причинения убытков, вызванных нарушением срока передачи объекта долевого строительства, а также учитывая указанные выше правовые позиции Пленумов ВС РФ, ВАС РФ и Конституционного Суда РФ, суд приходит к выводу о наличии оснований для снижения неустойки и удовлетворения требований истца о взыскании неустойки в размере 921 761 руб. 60 коп., штрафа в размере 460 880 руб. 80 коп.,

В остальной части в удовлетворении исковых требований суд отказывает.

При этом, истец в случае неисполнения обязанности по передаче квартиры основному кредитору сохраняет право на взыскание неустойки за последующие периоды.

Определяя размер подлежащих возмещению истцу судебных расходов, суд исходит из положений абзаца 6 подпункта 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца 3 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

руководствуясь статьями 110,167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш Е Н И Е :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "ДИСКОМ" в пользу ИП Лысенкова А. неустойку в размере 921 761 руб. 60 коп., штраф в размере 460 880 руб. 80 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 29 760 руб.

В остальной части в удовлетворении иска отказать.

Взыскать с ООО "ДИСКОМ" в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину по иску в размере 7 066 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия решения в Десятый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

А.С. Сергеева