



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
19 декабря 2018 года

Дело №А41-95923/18

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.В. Плотникова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бороевой Е.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению **Ип Лысенков А.** к **ООО "РИВАС МО"**
При участии в судебном заседании - согласно протоколу

У С Т А Н О В И Л :

Ип Лысенков А. А. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ООО "РИВАС МО" о взыскании 913 159,66 руб. неустойки за период с 01.01.2017 по 26.04.2018 в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору участия в долевом строительстве от 10.02.2016 № КП-30-2-9-2 в части соблюдения срока сдачи объекта в эксплуатацию и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требования об уплате неустойки.

Истец поддержал исковые требования.

Ответчик возражал против иска, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Поскольку представители истца и ответчика присутствовали в судебном заседании, принимая во внимание отсутствие возражений относительно перехода в основное судебное разбирательство в настоящем судебном заседании, суд в порядке ст. 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Заслушав позицию сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

10.02.2016 между Шевченко Мариной Леонидовной (далее Участник долевого строительства) и ООО «РИВАС МО» (далее Застройщик) заключен Договор № КП-30-2-9-2 участия в долевом строительстве 25-ти этажного многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи дер. Путилково, Кадастровые номера земельных участков 50:11:0020408:7145, 50:11:0020408:0023.

Согласно п. 1.1. договора участия в долевом строительстве Объектом долевого строительства является изолированное, предназначенное для проживания граждан помещение в секции 2, этаж 9, условный номер 188, 1 комната, площадью 46,21 кв.м.

Согласно п. 2.4. Договора, срок передачи Объекта долевого строительства Участнику установлен до 31.12.2016.

Финансовые обязательства, предусмотренные п. 4.3 Договора, Участником долевого строительства были исполнены в полном объеме.

Объект долевого строительства был передан участнику по передаточному акту 26.04.2018.

03.09.2018 Участником долевого строительства в адрес застройщика была направлена претензия с требованием об уплате неустойки.

17.09.2018 Шевченко Марина Леонидовна (Цедент) и Индивидуальный предприниматель Лысенков Антон (Цессионарий) заключили договор уступки права (требования) № ШМЛ-РМО-2018, согласно п. 1.1 которого, Цедент передает (уступает), а Цессионарий принимает право (требование) в отношении ООО «РИВАС МО» (далее также - «Должник или «Застройщик»), возникшее у Цедента в связи с ненадлежащим исполнением Должником условий договора участия в долевом строительстве № КП-30-2-9-2 от 10.02.2016 в части получения (взыскания) с Должника неустойки за нарушение срок передачи объекта долевого строительства, предусмотренной ст. 6 Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных до: и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», а также неустойки (штрафа) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований о выплате вышеуказанной неустойки в соответствии с ФЗ "О защите прав потребителей".

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно ст.307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу ч.1 ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Одной из мер обеспечения исполнения обязательств в силу ст.330 ГК РФ, является неустойка.

Применительно к рассматриваемому случаю, за нарушение застройщиком срока передачи объекта участнику долевого строительства, установлена законная неустойка (ст.332 ГК РФ), в соответствии с ч.2 ст.6 федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004г.

Частью 2 ст.6 федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» установлено, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению, как заявленные правомерно, подтвержденные материалами дела и основанные на нормах действующего законодательства.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, законодатель, предусмотрев неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, предоставил суду право снижения размера неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

В Постановлении Пленума ВАС РФ №81 от 22.12.2011 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Постановление) указано, что заявление ответчика о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства может быть сделано исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам). Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

В соответствии с положениями пунктов 69, 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ при наличии доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2000 г. N 263-О, задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности. Суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестанет быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Суд исходит из того, что неустойка не должна являться способом получения прибыли, поэтому при определении подлежащей взысканию неустойки суд должен установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения ст. 71 АПК РФ.

По смыслу названной нормы закона, уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда, а наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности, определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Доводы Ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, суд считает обоснованными и снижает размер взыскиваемой неустойки до 456 579,83 руб.

С учетом того, что судом удовлетворено требование о взыскании неустойки в размере 456 579,83 руб., заявленное требование о взыскании штрафа подлежит удовлетворению в размере 228 289 руб. в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Судебные расходы по оплате госпошлины и по оплате услуг представителя, которые подтверждены документально, распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями ст. 110,167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с ООО "РИВАС МО" в пользу Ип Лысенков А. неустойку в размере 456 579 руб.83 коп., штраф в размере 228 289 руб., расходы по госпошлине в размере 26 697 руб. в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано.

Судья

Н.В. Плотникова